Ответ на сомнения относительно последнего фатуа Ибн 'Усаймина в вопросе суда не на основании ниспосланного Аллахом

С именем Аллаха Милостивого, Милосердного!

Ответ на сомнения относительно последнего фатуа шейха Ибн ‘Усаймина в вопросе суда не на основании ниспосланного Аллахом

Хвала Аллаху – Господу миров, мир и благословение нашему пророку Мухаммаду, членам его семьи и всем его сподвижникам.

А затем:

Все чаще и чаще мы слышим о том, что шейх Ибн ‘Усаймин не менял своего мнения относительно вопроса суда не на основании ниспосланного Аллахом и никакого другого мнения у него нет.

Речь идет следующих словах шейха Ибн ‘Усаймина:

В 1420 г. по хиджре в год своей смерти, его спросили относительно наболевшего вопроса: суд не на основании ниспосланного Аллахом. В этом длинном вопросе среди прочего спрашивалось:

«В этом вопросе (суда не по шариату) среди студентов большие споры, и некоторые из них опираются на слова шейха Ибн ‘Усаймина…

Множество студентов говорят о правителе, который судит по закону, противоречащему шариату Всевышнего, и нет сомнения в том, что он обязывает народ этим, и более того, наказывает тех, кто противоречит этому…

Если правитель мусульман в наше время поступает подобным образом, то является ли он кафиром за то, что обязывает народ этим? Но при этом он знает, что это противоречит Корану и Сунне и знает что истина в них. Является ли совершающий подобное деяние кафиром или все же необходимо смотреть на его убеждение?...

Многие молодые мусульмане говорят, что вы считайте подобного кафиром!»

Таким образом мы видим недвусмысленные вопросы в отношении данной темы к шейху Ибн ‘Усаймину. Из этого вопроса становится ясно, что те студенты, о которых идет речь, как раз таки опирались на ранние слова Ибн ‘Усаймина о куфре того, что установил каноны в стране.

Шейх отвечал на этот вопрос долго. Делал наставление молодым мусульманам

улучшать свое поклонение и сторонится того, что запретил Аллах. Затем сказал:

*“Что касается вопроса суда не на основании ниспосланного Аллахом, то он бывает трех видов, как это делится в Книге Аллаха: неверием (куфр), нечестием (фискъ) и несправедливостью (зульм), в зависимости от совершающего подобное. Если человек судит не на основании ниспосланного от Аллаха следуя своей страсти, но при этом зная, что истина в том, что решил Аллах, то он не становится кафиром . Его положение между нечестием и несправедливостью. Даже если он ввел закон в народ , считая это полезным и хорошим, то он тоже не становится неверным, поскольку большинство правителей являются несведущими в вопросах шариата . Их окружают люди, которые не знают шариатских постановлений, но которых они считают большими учеными, говорящие, что это дозволенно . Однако, если он (правитель) знает законоположения шариата, но все же поступает подобным образом и вносит конституцию для народа, то мы убеждены в том, что он тиран, но мы не можем назвать его кафиром. Поистине, мы можем назвать кафиром только того, кто считает некий закон лучше для людей, чем закон Аллаха, или что он подобен закону Аллаха, поскольку тем самым он опровергает слова Аллаха, сказавшего: «Аллах наилучший судья», «Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»

*Затем, даже если мы обвиним в неверии кого-либо из правителей, то необходимо делать выход против него (хурудж), а это влечет множество нечестия , которое хуже, чем молчание!

Для того, чтобы мы делали хурудж нам необходимо подготовить для этого силу подобной силе правителя или еще сильнее. А что касается выхода людей против него с ножами и вилами, тогда как с ним ракеты, танки и т.п. - это без сомнения является глупостью и противоречием шариату!” Сл. кассету “ат-Тахрир фи масаля ат-такфир”.

Так вот, некоторые умники посчитали, что это ложь на шейха Ибн ‘Усаймина и что такой кассеты не существует вообще. И они заявляют, мол как мы можем променять эти слухи на то, что шейх Ибн ‘Усаймин написал в своих фатауах!

Эти люди должны были подумать, прежде, чем такое заявлять, что у шейха Ибн ‘Усаймина, как и у шейха Ибн База практически нет работ, которые они написали своими руками. В основном все их труды были переписаны студентами в письменный вариант с их кассет. И их фетвы как раз и были составлены с таких записей, как ответы на уроках, передачах в частности, как «Нурун ‘аля ад-дарб» и т.п.

А что касается достоверности того, что обсуждаемое фатуа принадлежат шейху Ибн ‘Усаймину, то нерушимых доводов на это несколько:

1 - О том, что Ибн ‘Усаймин не считал это большим куфром, как и шейх Ибн Баз, говорит шейх ‘Абдуль-‘Азиз ар-Раджихи, а он больше знает о том или ином мнении своих шейхов.

2 - Также больше двух лет назад вышла книга шейха Бандара аль-‘Утайби под названием «Хукм би гъайри ма анзаля-Ллах», на главной странице которой он

также пишет «И последнее фатуа шейха Ибн ‘Усаймина в этом вопросе».

Самое удивительное в том, что такъдим ему на эту книгу сделал шейх Мухаммад ибн Хасан Али Шейх, который является членом «Постоянного комитета» (Ляджна ад-даима). Несмотря на то, что он пишет в предисловии к этой книге, что читал часть этой работы, он весьма сильно хвалит данный труд, называя автора шейхом.

Неужто и они возвели ложь на Ибн ‘Усаймина, приписав ему некое последнее мнение?!

3 - Ну и наконец, вот вам ссылка на эту запись:

HYPERLINK "http://www.sulaymani.net/vbfail/fato.ra" http://www.sulaymani.net/vbfail/fato.ra

Упомянутые слова шейха Ибн ‘Усаймина начинаются с 7 минуты.

Эту запись можно было с легкостью найти чуть ли не на каждом сайте, и эту кассету можно купить в любой арабской стране чуть не в каждой мактабе, она называется “ат-Тахрир фи масаляти-ттакфир”.

Но, тем не менее, эти люди любят слова, на подобии: «Я пролистал 20 томов «Маджму’уль-фатауа» Ибн Таймийи и ничего такого там не нашел, и мой друг пролистал 15 томов «Фатхуль-Бари» и тоже не нашел». Примерно также они говорят и про эти слова Ибн ‘Усаймина: «Кроме голословных заявлений я ничего на эту тему не нашел», «Есть какая-та запись, но это вообще не то и она прерывается» и т.д.

Для большей пользы также хотелось бы привести и другие слова шейха Ибн ‘Усаймина по обсуждаемому вопросу.

Спросили шейха Ибн ‘Усаймина: «Вопрос относительно проблемы вокруг внедренных законов, по которым судят правители. Сторонники этого мнения опираются на ваши фетвы, что данный поступок является неверием и что оно явное, так как это замена шариата Аллаха. Также они приписывают это мнение и шейху Мухаммаду ибн Ибрахиму, да смилуется над ним Аллах. Вопрос вот в чем: Является ли необходимым учитывать в таком случае вопросы, которые могут препятствовать для такфира, и является ли необходимым то, что установила ахлю-Сунна из числа предоставления довода тому, кто судит не по закону Аллаха замененными канонами?!»

Шейх Ибн ‘Усаймин ответил: *“Любой человек, который совершил то, что делает человека неверным, необходимо чтобы не было ничего, что может воспрепятствовать такфиру! И в достоверном хадисе пришло, что когда пророка (мир ему и благословение Аллаха) спросили: «Выходить ли нам против правителей?» он ответил: «Нет, если только вы не увидите явного неверия, на которое у вас будет от Аллаха доказательство!» Поэтому куфр должен быть явным и известным, который не подлежит неясности. И если будет иметь место ошибочное понимание, истолковывание (тауиль), то не становится он неверным, даже если мы и скажем, что сам поступок является куфром! Есть разница между*

словом и сказавшим, деянием и совершившим это деяние. Может быть так, что деяние некое будет нечестием, однако совершивший это деяние не станет нечестивцем по причине наличия препятствия для этого. И может быть деяние будет куфром, однако человек, совершивший это деяние, не станет кафиром по причине наличия того, что препятствует такфиру. И принес исламской общине вред именно непонимание этого хариджитами. Хариджиты были с ‘Али ибн Абу Талибом в войске жителей Шама. Когда же произошло перемирие между Али и жителями Шама, появились хариджиты, отколовшиеся от Али, после чего произошло между ними сражение и они были уничтожены, хвала Аллаху! Но суть в том, что хариджиты сказали ‘Али: «Ты судил не по закону Аллаха, так как выбрал в качестве судьи человека!» и выступили против него. Неправильный тауиль – это и есть болезнь общины! Может быть и так, что какая-та вещь не является куфром, но какой-то человек убежден в том, что это явное неверие (куфрун бауах) и выступает против правителя. Может быть и так, что какая-та вещь является куфром, однако совершающий это не является кафиром по причине наличия того, что может воспрепятствовать такфиру, однако выступающий против него может полагать, что у него нет оправдания. По этой причине людям следует воздержаться от спешки в обвинении в неверии и нечестии. Быть может так, что человек совершает нечестие вообще не зная об этом, и если ты скажешь ему: «О брат, это же нечестие!» он тебе ответит: «Джазака-Ллаху хайран» и оставит это. Так каким же образом я могу судить о том, что человек является нечестивцем, не предоставив ему довода?! Те, о ком идет речь в вопросе – арабские правители и мусульмане, могут иметь оправдание по причине не доведения до них довода. Но может быть и так, что для них довод стал ясен, однако явились к ним те, кто ввел их в заблуждение и сомнения, приукрасив им это. Поэтому необходимо чтобы в этих вопросах не было спешки! И затем, необходимо, чтобы мы увидели у кого-то из них явное неверие, на что у нас будет ясный довод от Аллаха. Слово «увидели» – условие, «неверие» – условие, «явное» – условие, «довод от Аллаха» – условие. Таким образом, четыре условия. Мы говорим: «увидеть», т.е. знать твердо, а не на основании каких-либо слухов. Слово «куфр», т.е. чтобы это было именно неверием, а не нечестием. Если правитель является нечестивым и грешным, однако не дошел до неверия, то нельзя выходить против него. Слово «бауах» означает: явное ясное неверие, в котором не может быть каких-либо неясностей и тауиля. Четвертое «довод от Аллаха», т.е. не достаточно того, что куфр ясный для нас самих, а должен быть ясный однозначный довод. Это и есть четыре условия, дозволяющие выход против правителя. Однако у нас осталось еще и пятое условие для выхода: Является ли для нас обязательным (уаджиб) выходить против правителя, даже если это стало дозволенным?! Обязаны ли мы выступить?! Необходимо смотреть на пользу! Если мы в состоянии свергнуть его, тогда мы выходим, но если мы не в состоянии это сделать, то тогда нет! Ведь все обязанности шариата обуславливаются наличием силы (къудра) и способности. И даже если мы выступим, то наш выход может повлечь еще больший вред, чем тот который был при этом правителе. И если мы выступим против него, а он окажется сильнее нас, то после этого мы окажемся в еще более униженном положении, а он станет еще больше упорствовать в своем неверии и тирании. Эти вопросы нуждаются в разуме, который будет руководствоваться шариатом. И в подобных вопросах мы должны отстраняться от своих эмоций. Нам нужны эмоции для того, чтобы они воодушевляли нас, но мы нуждаемся в разуме и шариате для того, чтобы мы не последовали за чувствами, которые ведут к погибели!” Сл. “Ликъаат аль-Баб аль-

мафтух” кассета № 51 (В) минута 12.

В этих слова шейха ‘Усаймина несколько важнейших польз:

Во-первых, несмотря на его ранние слова, что внедрение канонов в страну является явным неверием (куфрун бауах), тут он говорит о том, что есть разнится между самим деянием и поступающим таким образом, а также что необходимо соблюдения условий для такфира, как отведение сомнений и предоставления довода!

Во-вторых, он говорит о том, что необходимо наличие силы и пользы для того, чтобы выступить против правителя, даже если он однозначно стал неверным!

Послесловие

Суть приведенного не в том, что слова шейха Ибн ‘Усаймина – это решающий довод в Исламе, а в том, что некоторые люди наглым образом распространяют его старые слова, не заикаясь об упомянутых, или еще хуже отрицают эти его слова вообще, делая вид что шейх такого вообще не говорил, и выставляя его так, словно он без разбору делал такфир всем правителям арабских стран.

Также одна из причин обнародования этих слов Ибн ‘Усаймина – ложь и очередная клевета всевозможных интригантов, которые не пошевелив пальцем для уточнения чего-либо, возводят лгут на мусульман, говоря, что первое фатуа ему приписали ложно.

Ну и наконец, мы говорим в сотый раз, что никто из мусульман редакции Toislam и Salaf-forum, НЕ СЧИТАЕТ, что судить по каким-либо иным законам, кроме закона Аллаха – дозволенно, и НЕ ОДОБРЯЕТ этого!!!

Поймите же наконец, что придерживаться того мнения, что суд не по шариату является малым куфром, не означает – что это дозволено делать! Разве малый куфр дозволен?! Ведь малый куфр по тяжести греха, намного хуже, чем любой большой грех, о котором не сказано, что это малый куфр.

И в заключении, хвала Великому Аллаху – Господу миров, выводящему из мрака к свету!

Исламский Форум HYPERLINK "https://asar-forum.com/index.php" ASAR-FORUM.COM

PAGE * MERGEFORMAT 1